



**Tadeusz Dziuba**  
**Biuro Poselskie**  
**Prawo i Sprawiedliwość**

61-737 Poznań, ul. 27 Grudnia 9D, m. 15, tel. 61 855 01 35, tel./fax 61 811 13 54

BPI-4/1/10.2/2013

Poznań, 18 marca AD 2013

**Pan Jan Grabkowski**  
Starosta Poznański  
ul. Jackowskiego 18  
60-509      P o z n a ń

Szanowny Panie Starosto.

Działając w trybie art. 20 ust. 1 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, zwracam uwagę na to, że istnieje konieczność wstrzymanie z urzędu wykonania decyzji nr 978/12 z dnia 2 marca 2012 r. (nr rej. AB.6740.06.59.2012.XV), ponieważ w przedmiotowej sprawie – według mej oceny – doszło do rażącego naruszenia przepisów postępowania (decyzja nie spełniała wymogów art. 107 Kpa) oraz do rażącego naruszeniem prawa (art. 35 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane, w związku z postanowieniami uchwały nr XXXVIII/448/2001 rady miejskiej w Swarzędzu z dnia 24 października 2001 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Janikowie, gmina Swarzędz, rejon ul. Swarzędzkiej).

Art. 107 § 1 Kpa wymienia składniki decyzji, których spełnienie ma na celu pełne określenie elementów materialnego i procesowego stosunku prawnego. Decyzja powinna zawierać m. in. oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji. Istotne dla sprawy jest oznaczenie w decyzji strony, czyli podmiotu, który nabywa w drodze tego aktu

konkretne prawo, lub na którego nałożone zostały określone obowiązki. Osoby fizyczne powinny być oznaczone danymi personalnymi wraz z adresem zamieszkania (pobytu), osoby prawne oraz jednostki organizacyjne zaś pełną nazwą i siedzibą podaną zgodnie z danymi zawartymi w stosownym rejestrze, ewidencji lub w umowie powołującej dany podmiot do życia.

Jak wynika z art. 25<sup>1</sup> ustawy – Kodeks spółek handlowych, jednym z niezbędnych elementów, od których uzależnione jest powstanie spółki jawnej jest jej wpisanie do Krajowego Rejestru Sądowego. Zgodnie z art. 24 §§ 1-2, firma spółki jawnej powinna zawierać nazwiska lub firmy (nazwy) wszystkich wspólników albo nazwisko albo firmę (nazwę) jednego albo kilku wspólników oraz dodatkowe oznaczenie „spółka jawna” (albo odpowiedni skrót). Natomiast zgodnie z art. 36 pkt 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, w związku z art. 38 pkt 1 ppkt c-d, w dziale I rejestru przedsiębiorców zamieszcza się takie dane jak: nazwę lub firmę podmiotu, pod którą działa, oznaczenie jego formy prawnej, siedzibę i adres, a jeżeli taki podmiot posiada oddziały to także ich siedziby i adresy.

W decyzji wymienionej na wstępie jako stroną postępowania będącą inwestorem organ wskazał następujący podmiot: „Bros sp. j., ul. Karpia 24, 61-619 Poznań”. **Podmiot taki nie istnieje.** Powyższe oznaczenie strony będącej inwestorem nie dość, że w sposób niewłaściwy wskazuje na firmę przedsiębiorcy, lecz także adres siedziby przedsiębiorcy. Biorąc w szczególności pod uwagę, że pod wskazanym w decyzji adresem istnieje inny, odrębny podmiot mający w firmie nazwę „Bros”, mianowicie „Bros sp. z o. o., ul. Karpia 24, 61-619 Poznań”, funkcjonujący w innej formie prawnej, uzasadnia to wniosek o eliminację z obrotu prawnego przedmiotowej decyzji. Tak sformułowany akt, zawierający dane dotyczące podmiotu, który w rzeczywistości nie istnieje, a jednocześnie może wprowadzić w błąd co do oznaczenia przedsiębiorcy, którego przedmiotowa decyzja ma dotyczyć, nie może pozostać w obrocie (patrz: Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 6 maja 2008 r. II GSK 73/08).

W przedmiotowej sprawie nie można zastosować sprostowania decyzji w trybie art. 113 § 1 Kpa, albowiem wskazanie firmy i adresu siedziby podmiotu nie wynikało z oczywistej pomyłki organu decyzyjnego, lecz było konsekwencją działania inwestora, który w dokumentacji pozwolenia na budowę wskazał w sposób niewłaściwy swoją firmę i adres. Nastąpiło zatem naruszenie art. 43<sup>2</sup> Kc, albowiem narusza przepisy o firmie przedsiębiorca, który w stosunkach prawnych (w szczególności dokonując czynności prawnych, występując

przed sądami lub organami administracji publicznej albo w korespondencji, ofertach, materiałach reklamowych i t. p.) nie posługuje się firmą ujawnioną w rejestrze, lecz innym oznaczeniem, w szczególności oznaczeniem przedsiębiorstwa. Trudno zaś uznać czy działanie takie było celowe, czy nie. Niezależnie jednak od celowości, takie, a nie inne, oznaczenie przedsiębiorstwa we wniosku i w konsekwencji w decyzji umożliwiłoby w przyszłości dokonanie wyboru przez inwestora, która ze spółek stała się podmiotem praw i obowiązków wynikających z decyzji. Inwestor mógłby bowiem oświadczyć, że błąd polegał albo na błędnym oznaczeniu formy prawnej przedsiębiorstwa, albo na błędnym oznaczeniu zarówno firmy, jak i adresu siedziby firmy (zamiast „ul. Sokoła nr 7/6, 60-644 Poznań” podano „ul. Karpia 24, 61-619 Poznań”). Taka sytuacja jest niedopuszczalna z punktu widzenia praworządności, albowiem **nie powinien w obrocie prawnym funkcjonować akt prawny, z którego nie wynika, który z przedsiębiorców stał się podmiotem praw i obowiązków określonych przedmiotową decyzją.**

Powyższe rozważania nie są pozbawione podstawy, albowiem część dokumentacji złożonej przez inwestora w ramach zakończonego postępowania dotyczącego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej do przedmiotowego przedsięwzięcia, zostały zlecone przez i wykonane dla inwestora Bros sp. z o. o. ul. Karpia 24, 61-619 Poznań (np. „Opinia geotechniczna określająca warunki wodne w podłożu projektowanej hali magazynowej przy ul. Swarzędzkiej w Janikowie”, opracowane w maju 2011 r. przez firmę GeoProfil Andrzej Stube z siedzibą w Mosinie), a nie dla inwestora Bros spółka jawna B. P. Miranowscy z adresem siedziby przy ul. Sokoła nr 7/6, 60-644 Poznań.

Organ wydał przedmiotową decyzję z naruszeniem art. 35 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane, albowiem projekt budowlany, w tym w szczególności projekt zagospodarowania terenu jest niezgodny z zapisami § 5 ust. 4 wskazanego wyżej planu miejscowego. Organ przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę powinien sprawdzić zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z § 5 ust. 4 tego planu, na terenach aktywizacji gospodarczej oznaczonej na rysunku planu symbolem AG ustala się warunek, iż każdy wydzielony teren pod działalność produkcyjną należy otoczyć pasem zieleni izolacyjnej o szerokościach co najmniej 6 m wzdłuż wewnętrznych granic z terenem sąsiednim oraz minimum 10 m wzdłuż linii rozgraniczających tereny od drogi gminnej, oznaczonej na rysunku symbolem KDGL. W

przedstawionym przez inwestora projekcie zagospodarowania terenu nie zostały wytyczone obowiązkowe pasma zieleni izolacyjnej o szerokościach minimalnej 6 m (wyznaczone wzdłuż wewnętrznej granicy terenu AG z terenem sąsiednim), czyli w tym przypadku terenem o symbolu ZO. Zamiast powyższego, w paśmie przeznaczonym w planie miejscowym pod zieleni izolacyjną, inwestor zaplanował m. in. utwardzenie z kostki betonowej stanowiące wewnętrzne drogi przeznaczone pod komunikację i budynek portierni (patrz: załączony fragmenty planu zagospodarowania terenu).

Mając na uwadze powyższe, uważam za uzasadnioną konieczność wstrzymanie z urzędu wykonania decyzji nr 978/12 z dnia 2 marca 2012 r. (nr AB.6740.06.59.2012.XV), na podstawie art. 152 § 1 Kpa.

Z poważaniem,

